

SSRK Värmlands remissvar ang. SSRKs framtida organisation

Remissen är indelad i fem underavsnitt: *organisation, medlemskapet, medlemsavgiften, representation vid SSRKs fullmäktigemöte*, samt *verksamheten*.

Vi inser att det är ett givande och tagande när ett sådant här organisationsförslag sätts samman. Som en konsekvens av kompromissandet finns det naturligtvis saker som upplevs som mer eller mindre fördelaktiga för en avdelning som bedriver sin verksamhet i en glesbygdsregion som Värmland men vi stödjer formuleringarna i avsnitten *organisationen, medlemskapet och representation vid SSRKs fullmäktigemöte*.

Däremot anser vi att avsnitten *medlemsavgiften* samt *verksamheten* är svåra att ta ställning till eftersom resultatet av ekonomiutredningen ännu inte är känt. Vi oroar oss över huruvida Värmlandsavdelningen fortsatt kommer att ha de ekonomiska förutsättningar som gör det möjligt att bibehålla mängden av officiell verksamhet så som den ser ut idag.

Hittilldags har Värmlandsavdelningen t ex haft en mycket stor viltspårverksamhet med mellan tre och fyrahundra registrerade viltspår per år. Viltspårkommittén vill på ett drastiskt sätt ändra förutsättningarna för viltspårens administrativa arbete på ett sätt som gjort att större delen av avdelningens viltspårdomare hotar att hoppa av. Gör de detta kommer de med största sannolikhet att medföra att vår formella viltspårverksamhet kommer att minska med upp till 80 %. Idag utgör viltspårverksamheten en mycket viktig inkomstkälla för avdelningen. Vi riskerar att bara på viltspåren tappa en årlig nettointäkt på mellan 15 och 20000 kronor. Det är mycket pengar för oss och trots att vi påtalat inför ett styrelsemöte i HS verkar någon bry sig om detta! Det verkar som HS anser att det är bättre att helt skjuta Värmlandsavdelningen i sank bara för att viltspårverksamheten i mindre aktiva avdelningar inte fungerar!

Under tiden som organisationsutredningen pågått har det vid något enstaka tillfälle visats fram hur medlemsavgiften skulle kunna tänkas fördelas. Där har ibland förespeglats förändringar som innebär att även våra intäkter från medlemsavgifter kan komma att minska rätt rejält. Detta oroar oss och därför ter det sig svårt att på ett konstruktivt sätt förhålla sig till formuleringarna i avsnitten *medlemsavgiften* samt *verksamheten*. För att kunna bidra till dessa behöver vi delges resultatet från ekonomiutredningen. Idag innehåller dessa ”ekvationer” för många obekanta variabler.

Om våra nettointäkter framgent minskar med mellan 20 och 30000 kronor årligen blir det omöjligt för oss att upprätthålla den aktivitetsnivå vi idag erbjuder. Därför menar vi att det är nödvändigt att mer explicit beskriva hur medlemsavgiften skall fördelas och framförallt hur stor del som ska tillfalla avdelningarna (eftersom rasklubbar tydligen ska ges möjligheten att öka sina intäkter från medlemmarna i det fall de inte räcker till).

Vad gäller avsnittet *verksamheten* menar vi att det är viktigt att verka för stärkta relationer mellan avdelningar och rasklubbar. Med större sammanhållning för vi ett bättre

utbud av verksamhet. Samtidigt ser vi också med viss oro hur Värmlandsavdelningens intäkter riskerar att minska de kommande åren. Den som under sådana förutsättningar ansvarar för all officiell verksamhet har då två vägar att välja: antingen minskas utbudet så att vi minimerar vårt verksamhetsunderskott (vi rättar mun efter matsäck); eller så får vi i ökad utsträckning försöka utnyttja möjligheten att delegera, i första hand, kostbara aktiviteter till t ex en rasklubb som har råd.

Vi ser också med visst bekymmer att främst utställningar är sådan verksamhet som enklast genererar ekonomiskt överskott medan jaktprovsverksamheten som oftast dras med underskott. Incitamenten att arrangera jaktprov verkar därmed minska vilket ter sig problematiskt då SSRK ofta utger sig för att vara Sveriges största jakthundsklubb.

Slutligen undrar vi lite stilla om det inte ursprungligen (t ex vid senaste fullmäktige) var så att resultatet av ekonomiutredningen skulle ges plats i organisationsutredningen? Vi menar att många av oklarheterna enligt föreliggande remiss beror på att de ekonomiska förutsättningarna inte är kända.

Inom allt organisationsförändringsarbete är sådan tudelning ett klassiskt sätt att sätta agendan alternativet konstruera begränsningar för förändringsarbetet. Hur kommer det sig att resultatet av ekonomiutredningen inte ges plats i organisationsutredningens förslag?

Med vänlig hälsning,
SSRK Värmland genom Mikael Johnson